

Международная конференция «Проблемы алтаистики в междисциплинарных исследованиях»

9–14 сентября 2014 г. во Владивостоке в Институте истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН проходила 57-я международная конференция «Проблемы алтаистики в междисциплинарных исследованиях» (PIAC-57). Международное научное общество алтаистов 57 лет работает в форме ежегодной конференции. Предшествующие 56 лет конференции проходили в Германии, Франции, Японии, Америке, Республике Корея, Китае, России, Венгрии, Румынии, Англии, Финляндии и др. странах. В Азиатском регионе России такая конференция проводилась впервые. Ее участники собрались на Дальнем Востоке – родине тунгусо-маньчжуров – для обсуждения проблемы современного состояния истории, языка, археологии и этнографии алтайских этносов. В работе конференции приняли участие 55 чел. – ученые, студенты Дальневосточного федерального университета и Дальневосточной академии искусств. Основной целью форума являлась корреляция результатов научных исследований в области алтаистики, касающихся в первую очередь вопросов происхождения, формирования и развития алтайских этносов. На открытии, которое состоялось 10 сентября, с приветственным словом выступили председатель Дальневосточного отделения Российской академии наук академик РАН В.И. Сергиенко, директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН д-р ист. наук, проф. В.Л. Ларин, президент 57-й конференции д-р ист. наук, проф. О.В. Дьякова. Пленарный доклад о работе общества алтаистов, сделанный генеральным секретарем конференции Б. Келльнер-Хайнкеле (Германия), впервые прозвучал на русском языке.

В конференции приняли участие 23 исследователя из Германии, Франции, Венгрии, Финляндии, Японии, Китая, Норвегии, Турции и др. Россию представляли ученые Москвы (Институт языкознания РАН), Санкт-Петербурга (Институт восточных рукописей РАН, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт лингвистических исследований РАН), Новосибирска (Институт филологии СО РАН), Челябинска (Южно-Уральский государственный университет), Улан-Удэ (Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН) и Владивостока (Институт

истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН).

Секция 1. Этноархеология. В докладе *Л.Б. Абатовой* (Улан-Удэ) «Сакрализация неба в религиозной культуре алтайских народов» на современном материале прослежен возврат к ежедневной практике моления Небесам, присущей всем алтайским этносам с древности. *Г.Х. Самигулов* (Челябинск) в докладе «Формирование тюркских этнических групп в условиях сословного Российского государства» на примере ичкинских татар показал, что их этническая идентичность формировалась на основе служилого сословия. *Р.Е. Гвоздев* (Владивосток) доклад «Традиционные военные знания тунгусо-маньчжуров (по материалам XVIII–XX вв.)» посвятил реконструкции военного дела нанайцев и удэгейцев. В докладе *Л.Е. Фетисовой* (Владивосток) «Ульчский повествовательный фольклор в системе устного творчества народов Амура» проанализировано тематическое и жанровое своеобразие этого вида народного творчества. *Д.А. Носов* (Санкт-Петербург) в докладе «Реконструкция фольклорного действия: о некоторых новых спорных вопросах для монголоведов» воссоздал фольклорные действия у монголов в начале 1920-х гг. *В.В. Шевченко* (Владивосток) в докладе «Расселение нанайских родов в работах Ю.А. Сем» проанализировал географию нанайских родов в Приамурье в XVII в. *Г.Г. Ермак* (Владивосток) в докладе «Коренные народы Приморского края: этничность и идентичность» показала, что этничность является приоритетом в системе социальных идентичностей народов Приморья. *Д.А. Функ* (Москва) в докладе «Идентичность аборигенных народов Сибири» сформулировал критерии для определения идентичности. *О.В. Дьякова* (Владивосток) в докладе «Тунгусо-маньчжурские и монгольские контакты» показала наличие у тунгусо-маньчжуров сарг монгольского типа и определила время появления таких украшений на Дальнем Востоке – XIII в. *В.Э. Шавкунов* (Владивосток) в докладе «Смольнинская культура Приморья» охарактеризовал культуру средневековых палеоазиатов. *Е.В. Сидоренко* (Владивосток) в докладе «Древние палеоазиаты Приморья» проанализировала этнокультурную ситуацию в Приморье в эпоху палеометалла.

Сайджираху (Осака) в докладе «Шаманский ритуал как политика идентичности монгольского народа Северной Азии» отметил возрождение шаманизма и показал его роль в государственной политике Монголии.

Секция 2. Лингвистика. В докладе *Ж. Легран* и *Я. Каркусинской-Легран* (Париж) «Междисциплинарные исследования – новое направление в алтаистике и регионоведении (монгольский случай)» показан опыт применения разных наук при сопоставлении и перекрестной проверке результатов исследования. *Юха А. Янхунен* (*Хельсинки*) в докладе «От Сингапура до Хабаровска. Дальневосточные просторы евразийского “Вандерворта”» провел сквозной этимологический анализ апеллятивных существительных шести подсемейств и выразил предположение о наличии в дальневосточных языках (корейском и маньчжурском) индо-арийского элемента «Пур». В докладе *А.Х. Гирфановой* и *Н.Л. Сухачёва* (Санкт-Петербург) «Спорные аспекты исторической лексикологии и этимологическая реконструкция (комплексность и многоаспектность)» показаны ограниченные возможности исторической лексикологии. *Кам Таксин* (Тайбэй) в докладе «Пересмотр термина “Mongyol”» предложил новую трактовку этого этнонима, идентифицировав его с названием р. Аргунь, на которой жили древние монголы. *Гульбегз Абдурахман* (Осака) в докладе «Макроалтайская теория в работах японских ученых» осветил опыт лингвистов Японии в исследовании проблемы происхождения японского языка и установлении его связи с другими языковыми семьями. *Гун Хайжун* (Пекин) и *Дин Шицин* (Миньцзу) в докладе «Языковые контакты дауров и ороченов в Северном Китае – сравнительный анализ терминов родства» показали, что языки дауров и ороченов имеют больше общих черт, чем любой из них с языком маньчжуров. *Котити Хигути* (Токио) в докладе «Как переводились, составлялись и передавались монгольские версии “Лотосовой сутры” (на основе изучения фрагментов из Турфана)» показал, что в переводах текстов, сделанных в Средневековье и Новом времени, получили отражение сложные отношения в полиэтничном обществе. В докладе *В.А. Яковлева* (Москва) «К вопросу о взаимосвязанности тюркской и германской рунических письменностей» доказывается, что руническое письмо пришло к народам Восточной Европы из Центральной Азии в VIII–IX вв. В докладе *Лю Гэ* (Шэньси) «Изучение термина “чин битиг” в уйгурском контракте и термина “цинъци” в качестве его китайской версии» на основании анализа уйгурских документов эпохи Юаньской династии показано влияние китайской культуры на субкультуры северо-западных этнических групп. *Кобаяси Йоко* (Токио) в докладе «Изменение языка этниче-

ских меньшинств, находящихся в окружении подавляющего иноязычного большинства (на примере монгольского разговорного языка Внутренней Монголии и провинции Ляонин)» установила несколько этапов изменения родного языка у монгольских студентов, которые оказались в китайской языковой среде. *М. Добровиц* (Будапешт) доклад «Орхонские надписи тюрков» посвятил анализу языка орхонских тюрков. *Сяо Суин* (Тайбэй) в докладе «Глаголы речи в маньчжурском, монгольском и китайском языках» провела сравнительный анализ глаголов говорения в указанных языках. *Л.А. Шамина* (Новосибирск) в докладе «Аналитические конструкции как источник грамматикализации в тувинском языке» изложила результаты изучения комплексного интеграционного описания ареала сибирских языков. *Тиохоти Лютифу* (*Литин Тохти*) (Пекин) представил доклад «Историческое исследование восходящих гласных в уйгурском языке». *Е.А. Коровина* (Москва) в докладе «Проблемы лингвистического решения тунгусо-маньчжурской проблемы» показала уязвимость и многозначность трактовок лексем, предложенных в реконструкциях А.М. Певнова. *И.Я. Селютина* (Новосибирск) в докладе «Изучение систем звуков в языках народов Сибири новейшими методами исследования» рассмотрела результаты междисциплинарных разработок, нацеленных на сохранение языков малых народов как составной части биологического, культурного и лингвистического единства. *А.А. Сизова* (Санкт-Петербург) в докладе «Сравнительный анализ специальной терминологии монгольской версии “Ламрим Ченмо” на материале существующих источников» показала, что для адекватного перевода терминов необходимы техники, соответствующие моменту создания перевода. *Гуань Синъю* (Пекин) в докладе «О концепции языка в контакте» поднял важную проблему 60-летнего языкового взаимодействия между маньчжурами и китайцами.

Секция 3. История. Особый интерес вызвал доклад *Х. Вальравенса* (Берлин) «Увлечение маньчжурским языком Вильгельма Радлова», посвященный изучению В. Радловым маньчжурского (сибо) языка. *Б. Кельнер-Хайнкеле* (Берлин) в докладе «Новые пути открытий и исследований: железные дороги (середина XIX – начало XX в.)» показала роль и значение развития коммуникаций в XIX в. как инструмента колонизации Азии. *М.П. Петрова* (Санкт-Петербург) доклад «Поэт о поэте: роман Г. Менда о Д. Равджия» посвятила анализу творчества знаменитого монгольского поэта XIX в. *Наками Тацуо* (Токио) в докладе «Визит Сиратори Куракити во Владивосток в начале XX в.: первая страница истории “Восточных исследований” в Японии» на основе выявленных им документов осветил процесс изучения японцами Приморья. *В.Н. Зайцев* (Санкт-Петербург) сделал доклад «Уникальный

киданьский большой рукописный текст, содержащий биографические данные об императорах Ляо (из коллекции Института восточных рукописей РАН); подходы к сравнительному анализу киданьских и китайских исторических источников». *О. Корф* (Берлин) в докладе «Вклад исследователей юридических документов в воссоздание истории Маньчжурской империи» проанализировал выявленные в архивах материалы по юриспруденции периода Маньчжурской империи. *Т.А. Пан* (Санкт-Петербург) в докладе «Маньчжурские исследования А.В. Гребенщикова в Восточном институте Владивостока» по документам фонда Института восточных рукописей осветила неизвестные страницы исследований А.В. Гребенщикова.

Секция 4. Визуальная антропология. *В.В. Подмаскин* (Владивосток) представил пять авторских фильмов о коренных народах Приморья, Приамурья и Сахалина.

На заключительном заседании были подведены итоги конференции, избран новый состав президиума, в который от России вошли О.В. Дьякова (Владивосток) и Т.А. Пан (Санкт-Петербург); обозначена необходимость исследования фундаментальных проблем алтаистики и современных процессов в среде алтайских этносов. Все участники отметили хорошую организацию конференции, высокий уровень представленных докладов и большие перспективы дальнейшей гуманитарной науки.

**О.В. Дьякова, А.Х. Гирфанова,
Е.В. Сидоренко**

Материал поступил в редколлегию 24.04.15 г.