

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ В АРХЕОЛОГИИ» 29–31 октября 2013 г.

29–31 октября в Москве в Институте археологии РАН прошел Международный симпозиум «Современные подходы к изучению древней керамики в археологии». Он был организован и проведен при финансовой поддержке Института археологии РАН и РГНФ (проект № 13-01-14006Г).

На протяжении всей истории археологической науки керамика с древних памятников неизменно привлекала пристальное внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей. Связано это с тем, что глиняная посуда, первые опыты по изготовлению которой относятся еще к верхнему палеолиту, начиная с эпохи неолита становится одним из самых массовых продуктов человеческого труда. Поэтому она оказалась наиболее тесно связана со всеми сторонами жизни древних коллективов – от хранения продуктов и приготовления пищи до обрядовой сферы. Соответственно, изменения, происходившие в жизни человека, вели к закономерным изменениям в глиняной посуде, затрагивая и технологию ее изготовления, и форму, и орнаментацию.

В ходе изучения древней керамики внимание исследователей направлено прежде всего на решение двух вопросов: какая конкретно информация о прошлом содержится в многочисленных обломках глиняных сосудов и как, с помощью каких методов, можно сделать ее доступной. Многолетняя практика археологических исследований показывает, что изучение древней керамики нацелено преимущественно, во-первых, на выяснение относительной (а в последние десятилетия и абсолютной) хронологии исторических явлений, во-вторых, на анализ историко-культурных связей между разными группами населения, в-третьих, на реконструкцию различных этнокультурных процессов, приведших в конечном счете к сложению современной этнической картины мира. Решение этих и многих других проблем осуществляется в археологической науке с позиций трех основных исследовательских подходов: эмоционально-описательного, формально-классификационного и историко-культурного. В рамках каждого из них используется обширный арсенал конкретных методических средств, включающий приемы изучения

гончарной технологии, форм и орнаментации сосудов. Исключительно важную роль играют при этом различные естественно-научные и экспериментальные методы анализа, а также этнографические данные о гончарстве разных народов.

Основное внимание участники симпозиума сосредоточили на обсуждении традиционных и новых методов исследования древней керамики и выяснении ее роли в изучении истории и культуры человеческого общества. В соответствии с этими фундаментальными научными проблемами была сформирована и программа форума, включавшая две секции: подходов и методов изучения древней керамики (секция 1) и приложения их к решению конкретных историко-культурных проблем (секция 2). В рамках первой были представлены 22 доклада, второй – 17.

В работе симпозиума приняли участие российские исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Самары, Иркутска, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Владивостока, Петрозаводска, Оренбурга, Азова, Уфы, Барнаула, Омска, Тюмени, а также зарубежные специалисты из Украины, Казахстана, Великобритании, Франции, Германии, Швеции, Нидерландов и Южно-Африканской Республики. К сожалению, в силу объективных причин целый ряд исследователей, представивших заявки и тезисы докладов, не смогли принять непосредственное участие в работе симпозиума: О. Стилборг (Швеция) «Изучение позднемезолитической и ранненеолитической керамики балтийского региона», М.Г. Косменко (Петрозаводск) «Теоретические основания и практическая методика изучения лепной керамики бронзового и железного веков Карелии», Е.В. Долбунова, М.А. Кулькова, А.Н. Мазуркевич (Санкт-Петербург) «Керамические традиции и роль глиняной посуды в культуре раннего неолита Восточной Европы», О.Д. Мочалов (Самара) «Местные компоненты в керамических традициях населения эпохи бронзы северной части Волго-Уральского междуречья», В.Г. Ломан (Казахстан) «О составе населения саргаринско-алексеевской культуры (по данным технико-технологического анализа керамики)», Н.В. Войцешук (Украина) «Технология изготовления керамической



На открытии Международного симпозиума «Современные подходы к изучению древней керамики в археологии». В президиуме (слева направо): заместитель директора ИА РАН чл.-кор. РАН П.Г. Гайдуков, заместитель директора ИАЭТ СО РАН акад. В.И. Молодин, директор ИА РАН акад. Н.А. Макаров.

посуды VIII–XII вв. на территории Западного Поволжья», А.Л. и Е.В. Щербань (Украина) «О функциях украинских глиняных сосудов», А.И. Михеева (Йошкар-Ола) «Гончарство населения Марийского Поволжья в XIII–XV вв.».

Форум открылся приветственным словом председателя оргкомитета чл.-кор. РАН П.Г. Гайдукова, затем директор Института археологии РАН акад. Н.А. Макаров и заместитель директора Института археологии и этнографии СО РАН акад. В.И. Молодин поздравили участников симпозиума и пожелали им успешной работы. Рабочие заседания начались с краткого доклада В.И. Молодина «Неизвестная Сибирь – новейшие археологические открытия», в котором были представлены последние достижения сибирских археологов.

Секция 1. Методы изучения керамики. В докладе Г.Н. Поплевко (Санкт-Петербург) «Методический подход к комплексному изучению древней керамики» проводится мысль, что современные исследования керамики должны базироваться на применении типологического, морфологического, трасологического, технологического, петрографического, геохимического, экспериментального и статистического анализов. Автор привел некоторые результаты изучения ракушечной и майкопских керамических комплексов. И.Н. Васильева (Самара), выступившая с докладом «О выделении видов исходного пластичного сырья древнейшей керамики и их ареа-

лах в эпоху неолита (по материалам Поволжья и сопредельных регионов)», охарактеризовала три ареала раннеолитических гончарных традиций Поволжья: нижневолжской культуры, где применялось илистое сырье; елшанской, где керамика изготавливалась из илистых глин с примесью шамота, и камской, носители которой использовали дробленую глину с большой примесью шамота и органического раствора. Выступление И.В. Калининой (Санкт-Петербург) «Антропология движения и технологическая традиция» было посвящено обоснованию мнения, что по сравнению с археологическими культурами технологические традиции надэтничны. Это проявляется в существовании различных традиций в рамках одной культуры и сходных – в разных (даже удаленных на значительное расстояние). Большой интерес вызвал доклад В.И. Молодина (Новосибирск) «Керамика как этнокультурный индикатор в западно-сибирских общностях позднего средневековья – Нового времени». На примере керамических комплексов барабинских, чатских и тарских татар, а также южных хантов и селькупов показана несомненная специфика формы и орнамента посуды, а в ряде случаев удалось проследить эволюцию орнаментальных традиций на несколько столетий вглубь, что делает возможным доказательную реконструкцию по керамике этногенеза аборигенного населения.

Доклад Дж. Медоуса и Х. Пицонки (Германия) «Хронология керамики и радиоуглеродная датиров-

ка по нагару – как определить, какие даты надежны, а какие удревнены?» был посвящен важной проблеме выяснения степени влияния «резервуарного» эффекта на даты, полученные по пищевому нагару на керамике, при использовании древним человеком диет, основанных на пресноводных, морских или наземных ресурсах. Доклад А.А. Выборнова и М.А. Кульковой (Самара, Санкт-Петербург) «Радиоуглеродное датирование керамики неолита Восточной Европы» подвел итоги большой работы по определению возраста керамики методом конвенционного датирования (ок. 250 дат), разработанного в радиоуглеродной лаборатории Института геохимии окружающей среды НАН Украины. Достаточно высокая надежность большинства дат подтверждена анализом одних и тех же образцов в различных лабораториях Западной Европы. В докладе Е.Н. Дубовцевой (Екатеринбург) «"Чистые" и "синкретические" традиции керамического производства в неолите Урала и Западной Сибири» был проведен сравнительный анализ несмешанных и смешанных гончарных традиций в рамках конкретных жилищных комплексов, показаны причины их сложения, а также приведены данные о распространении ранней керамики в таежной зоне Западной Сибири.

Выступление Н.П. Салугиной (Самара) «Социально-культурная интерпретация гончарной технологии населения срубной культуры позднего бронзового века Волго-Уралья» убедительно показало, что в социальном составе мужского населения позднего бронзового века существовала профессиональная группа – рудокопов-горняков. Об этом свидетельствует наличие на поселенческих и погребальных памятниках срубной культуры, расположенных вблизи древних медных рудников, особой керамики с искусственной примесью дробленого шлака и обожженной кости. Е.В. Волкова (Москва) в докладе «Что может рассказать керамика о социальной структуре и социальной иерархии древних обществ?» на основе всестороннего анализа керамики и погребального обряда носителей фатьяновской культуры обосновала дуально-родовую структуру их общества, наличие в нем семей как с патрилинейными, так и с матрилинейными родственными связями, а также выделение разных по полу социально значимых и рядовых членов общества. Эти выступления наглядно продемонстрировали практическую неисчерпаемость древней керамики как важнейшего источника исторической информации.

Доклад А. Гибсона (Великобритания) «Связь между типологией и хронологией: керамика Британии 3000–2000 гг. до н.э.» был посвящен сложной проблеме объяснения сходства между средне-неолитической керамикой Петербору (или штампованной) и погребальной керамикой раннего бронзового века, сложив-

шейся под влиянием культуры колоколовидных кубков. Автор предлагает свое решение этого спорного вопроса, заполняя имеющуюся хронологическую лауну путем прослеживания опосредованных связей между рассматриваемыми культурами через другие керамические комплексы.

Большой интерес вызвало выступление А. Линдаля (Швеция) «Древняя керамика железного века Южной Африки и историческая современность: некоторые спорные вопросы». На основе имеющихся этнографических и археологических данных из Зимбабве и Южной Африки автор обосновал вывод о том, что керамика дает ценную информацию по широкому кругу социальных и технологических вопросов, важнейшими из которых являются развитие гончарной технологии во времени и анализ нефункциональных (социальных) аспектов глиняной посуды.

Доклад А.Н. Мазуркевича и Е.В. Долбуновой (Санкт-Петербург) «Мастера и технология изготовления глиняной посуды жижицкой культуры строителей озерных свайных поселений» основан на анализе технологии, морфологии и орнаментации керамики с поселения Сергея II (Велижский р-н Смоленской обл.), позволившем выявить особенности разных построек, обусловленные, по мнению авторов, как появлением новых мастеров, так и копированием старыми гончарами новых приемов изготовления и орнаментации сосудов. Оживленную дискуссию вызвало очень интересное выступление И.В. Шевниной (Казахстан) «Эксперименты с добавлением шерсти в формовочные массы в контексте изучения неолитической керамики Торгая», в котором были представлены результаты экспериментального выяв-



Профессор А. Линдаль, руководитель лаборатории керамики Лундского университета (Швеция).

ления признаков использования шерсти разных животных в составе формовочной массы и анализа влияния этой примеси на свойства керамики при сушке, формовке и обжиге.

Положительные отклики получил доклад О.А. Лопатиной (Москва) «“Текстильные” отпечатки на дяковской керамике (экспериментальное изучение)», посвященный отпечаткам, возникающим на поверхности глиняных сосудов при выбивании или прокатывании рельефными колотушками либо широкими штампами. Автору удалось обнаружить признаки, указывающие на разное положение сосуда по отношению к мастеру во время такой обработки поверхности. Выступление Л.Н. Мыльниковой (Новосибирск) «Методы естественных наук в изучении керамического комплекса поселения переходного времени от эпохи бронзы к раннему железному веку Линево-1» было посвящено применению для изучения керамики бинокулярной микроскопии, петрографического, рентгенофазового, термического, микронзондового и дериватограмметрического анализов и характеристике полученных результатов. В коллективном докладе Г. Моммзена, У. Шлотцхауэра (Германия) и Д.В. Журавлева (Москва) «Античная керамика Азиатского Боспора: новые результаты исследований методом нейтронной активации (НАА)» изложен метод статистического анализа данных об элементном составе керамики, позволившей выделить на побережье Малой Азии несколько локальных производственных центров и проследить пути распространения керамической посуды в бассейне Азовского моря.

Ряд выступлений был посвящен отдельным методическим вопросам изучения средневековой керамики. Например, А.Н. Масловский (Азов) в докладе «Опыт обработки массового керамического материала из раскопок золотоордынского Азака» изложил свою методику визуального описания морфологии и технологии керамики (ок. 50 тыс. обломков) из т.н. закрытых комплексов, что, по его мнению, позволило «детально проследить эволюцию керамического производства и импорта». Выступление Н.В. Лопатина (Москва) «Керамическая шкала Изборска и проблемы его периодизации» было посвящено авторской гипотезе о том, что отсутствие на городище керамики с раструбообразным горлом связано с временным затуханием городской жизни и переселением горожан в близлежащие деревни. Она используется для объяснения статуса и характера развития Изборска в XI–XII вв. В коллективном докладе С.Г. Бочарова (Украина), В.Ю. Коваля (Москва), А.Н. Масловского (Азов) и Я.В. Френкеля (Санкт-Петербург) «Методика археометрического исследования поливной керамики Юго-Восточного Крыма XIII–XV вв.» представлены результаты петрографического и рентгенофлюоресцентного анализа формовочных масс и

глазурей более 500 сосудов из Юго-Восточного Крыма, золотоордынского Поволжья, Волжской Булгарии, Турции, Ирана, Армении и соседних регионов. Таким образом, получен уникальный банк данных, который может быть использован для решения широкого круга вопросов. Л.В. Татаурова (Омск) в докладе «О типологии русской посуды XVII–XVIII вв.» изложила свой взгляд на типологию посуды в соответствии с культурными нормами изучаемого периода. Для эпохи позднего средневековья – Нового времени чисто археологической систематизации материала с выделением типов недостаточно. Типология должна быть построена с учетом принятой в культуре терминологии, назначения и применения посуды, выявленных по архивным, этнографическим и иным источникам. Исключительный интерес вызвал доклад Н.Н. Грибова (Нижний Новгород) «Технология формовки как основа систематизации венчиков русской средневековой керамики». В его основу были положены длительные экспериментальные исследования автора. Н.Н. Грибов подчеркнул недостаточность чисто формальной классификации венчиков и необходимость реконструкции технологических традиций их оформления с целью создания «естественной» классификации. По характерным технологическим приемам выделены семь типологических групп венчиков, каждая из которых, по мнению автора, представляет собой определенный этап в реализации общих тенденций эволюционного усложнения верхних частей сосудов. Важному методическому вопросу был посвящен доклад К.И. Панченко (Москва) «Статистическая обработка керамики и достоверность полученных данных: некоторые проблемы». Оценивая соотношение количества фрагментов и числа сосудов, автор приходит к выводу, что оно колеблется примерно от 5:1 до 4:1. Поэтому абсолютное большинство закрытых комплексов содержит заведомо недостаточные для статистического анализа выборки и предоставляет только простую информацию о наличии или отсутствии, частично о доминировании определенного типа глиняной посуды. Только обобщение нескольких совокупностей керамического материала повышает достоверность выводов. В докладе Е.В. Майоровой (Москва) «Поливная керамика XVII–XIX вв. Методы обработки и возможности материала» были проанализированы информативные возможности поливной керамики Центральной России, представлена ее подробная классификация (43 условных типа), на основе которой, по мнению автора, можно сузить датировку археологических объектов до 50 лет. Выявлены как региональные, так и общие черты развития этой посуды в регионе.

Таким образом, на симпозиуме остро дискутировались различные методические вопросы изучения ке-

рамики практически всех исторических эпох от раннего неолита до позднего средневековья. Наглядно были продемонстрированы возможности и перспективы историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским в 70-х гг. прошлого столетия.

Секция 2. Керамика и история. Ряд докладов касались происхождения и древнейшей истории гончарства Юго-Восточной Азии. В частности, выступление И.С. Жушиховской (Владивосток) «Традиции гончарства культуры дземон: координаты пространства и времени» было посвящено исследованию керамики стилей нижний и верхний энто культуры дземон Японского архипелага. Сравнительный анализ этих стилей позволил установить, что наиболее статичным компонентом гончарства являлся комплекс технологических приемов. В морфологии посуды наблюдается постепенное расширение разнообразия форм и некоторых черт. В совместном докладе Ю.Б. Цетлина (Москва) и М.Е. Медведева (Новосибирск) «Гончарство осиповской культуры Приамурья (13–10 тыс. л.н.)» приведены результаты технологического и морфологического изучения древнейшей керамики Дальнего Востока России с позиций историко-культурного подхода. Установлено, что уровень развития местного гончарства соответствовал протогончарному производству, для которого характерно использование равнинного или горного ила в качестве основного сырья в сочетании с низкотемпературной или короткой высокотемпературной обработкой сосудов. О.В. Яншина (Санкт-Петербург) в докладе «К проблеме происхождения гончарства (по материалам Восточной Азии)» представила итоги сравнительного изучения древнейших керамических комплексов Восточной Азии. По мнению автора, гончарство разных районов в пределах этой территории имело устойчивую этнокультурную специфику. В коллективном докладе П. Хоммеля, П. Дзя (Великобритания), П. Джордана (Нидерланды) и В.М. Ветрова (Иркутск) «За пределами датировок. Керамика, технология и ее развитие в эпоху неолита в бассейне верхнего Витима» изложены некоторые результаты исследования роли специального анализа керамики в понимании условий жизни общин охотников и собирателей и значения глиняной посуды в этих обществах. Полученные данные рассматриваются в контексте современных археологических и геологических данных, а также существующих социоэкономических моделей.

Доклад М. Ле Миер (Франция) «Начало керамики на Ближнем Востоке: вклад археометрических исследований» касался другого региона формирования древнейшего гончарства. Археометрические исследования древней керамики Ближнего Востока дали важную информацию о применявшейся здесь гончарной технологии, типах глин и использовав-

шихся примесей, режимах и температурах обжига посуды. Они также способствуют выяснению особенностей распространения этой керамики и решению ключевого вопроса о происхождении гончарного производства в регионе. В докладе М. Спатаро (Великобритания) «Культурные и технологические изменения керамики при переходе от раннего к среднему неолиту в Юго-Восточной Европе» обобщены обширные данные о стилистике и технологии керамики Восточной Адриатики и Центральных Балкан. Проведенные автором минералого-петрографические и геохимические анализы подтвердили, что вид использовавшихся примесей не зависел от функционального назначения сосудов, а определялся длительно бытовавшей технологической традицией, которая отражала культурные особенности и границы существовавших здесь групп населения. Доклад Т.Н. Хорошун (Петрозаводск) «Об изготовлении глиняной посуды в позднем неолите – раннем энеолите на территории Карелии» был посвящен определению химического и минерального состава сырья, из которого изготовлена гребенчато- и ромбо-ямочная керамика. Автор использовал полный силикатный и спектральный, петрографический и рентгенофазовый анализы, электронно-зондовую микроскопию. Общие морфо-, технико-орнаментальные признаки позволили сделать вывод о происхождении обоих типов от неолитической ямочно-гребенчатой керамики.

Доклад Н.Ф. Степановой (Барнаул) «Роль керамики в изучении афанасьевской культуры» был посвящен дискуссионной проблеме происхождения этой культуры и ее последующего развития. Результаты анализа сырья и формовочных масс керамики говорят о сложении некоторых навыков изготовления глиняной посуды не в горной местности и могут свидетельствовать о пришлом характере этого населения. Сравнительное изучение орнаментальных традиций по материалам афанасьевских памятников Горного Алтая и Енисея позволяет предположить, что эти объекты функционировали в один хронологический период, измеряемый несколькими столетиями. В докладе В.В. Илюшиной (Тюмень) «Особенности гончарного производства у населения коптяковской культуры Нижнего Притоболья» с позиций историко-культурного подхода дана всесторонняя характеристика технологических и орнаментальных керамических традиций, свидетельствующая о том, что гончарное производство коптяковской культуры Нижнего Притоболья формировалось без непосредственного участия уральских групп населения. Выступление В.И. Мухаметдинова (Уфа) «Гончарные традиции населения Южного Урала в эпоху поздней бронзы (к вопросу о срубно-алакульских контактах)» было посвящено детальному анализу приспособительных технологических и орнаментальных традиций в изготовлении гли-

няной посуды. Автором показано, что если на раннем этапе еще сложно судить о контактах рассматриваемых групп населения, то на позднем они фиксируются по смешанным рецептам «шамот + раковина» в Предуралье и «шамот + тальк» в Зауралье, а также по близким орнаментальным традициям.

В.Е. Маслова (Москва) в докладе «Керамика Центрального Предкавказья в раннескифское время» попыталась выяснить причины формирования нового керамического комплекса чернолощеной столовой и тарной посуды с подчеркнутой геометризацией формы. Унификация форм сосудов на значительной территории основного ареала памятников скифского типа показывает, что новые образцы посуды стали знакомыми атрибутами, которые встречены и в погребениях скифской военной знати. Автор предполагает взаимосвязь между появлением аморфного раннегосударственного образования и быстрым формированием нового набора вещей, отразивших распространение скифской «аристократической» моды. Л.А. Краева (Оренбург) в обобщающем докладе «Сарматская керамика как исторический источник» раскрыла роль керамики в реконструкции историко-культурных процессов, происходивших в Южном Приуралье в VI–I вв. до н.э. Она отметила разнообразие керамических традиций ранних кочевников, обосновала преемственность гончарного производства «савроматов» (VI–V вв. до н.э.) и ранних сарматов (IV–I вв. до н.э.). Автор пришла к выводу о том, что в культуругенезе ранних кочевников Южного Приуралья принимало участие несколько групп населения из разных регионов, в т.ч. из Зауралья и Средней Азии.

Большой интерес вызвал доклад С.А. Беляевой (Украина) «Роль керамики в изучении взаимодействия украинской и турецкой культур XV–XVIII вв.». Было показано, что турецкое и украинское гончарство имели разные генетические основы, и каждое прошло свой путь эволюции типологических и декоративных признаков. Вместе с тем отмечаются общие черты: использование развитого ножного круга, особое внимание к качеству сырья, значительная доля столовой посуды и ее ассортимент, широкое производство поливной керамики и т.п. Выявлены несколько путей распространения престижной османской керамики на территории Украины, формы и особенности межкультурных контактов, взаимосвязь восточных и западно-европейских художественных традиций в развитии украинской культуры в XV–XVIII вв. Доклад О.Л. Шаргановой (Москва) «Гончарный круг в Смоленском Поднепровье в эпоху раннего средневековья» был посвящен, с одной стороны, выявлению (по методике А.А. Бобринского) конструкций гончарных кругов по следам на днищах глиняных сосудов, а с другой – выяснению связи между конструкцией круга и формой сосудов,

которые на нем изготавливались. В результате установлено, что местные гончары использовали различные гончарные круги (грибовидный, с подвижной и неподвижной осью, ножной со спицами), при этом устойчивая связь между конструкцией круга и формой сосудов не зафиксирована. В докладе М.А. Ключникова (Москва) «Редкий случай гончарной технологии» описан очень интересный факт изготовления четырех глиняных сосудов, обнаруженных при раскопках Гнездовского поселения, из разных по степени ожелезненности и составу формовочной массы конструктивных элементов (жгутов), которые последовательно чередовались друг с другом при наращивании стенок. Такие случаи встречаются крайне редко и пока трудно дать им обоснованное объяснение. Выступление И.М. Поташевой (Петрозаводск) «Гончарство древних карел в эпоху средневековья: лепная и круговая посуда населения северо-западного Приладожья» было посвящено типологии лепной и круговой керамики и ее синхронизации с типохронологическими колонками центров Древней Руси (Новгород, Псков и Старая Ладога). Анализ форм сосудов способствовал выявлению традиций и инноваций в местном гончарстве, а также определению внутренних и внешних факторов, повлиявших на динамику инновационных процессов. В докладе Л.В. Чмиль (Украина) «Опыт применения статистических методов в изучении керамики Среднего Поднепровья XVI–XVIII вв.» были представлены результаты статистического анализа керамики, позволившие выявить признаки, которые расценены автором как хронологически наиболее информативные. На основе корреляции этих данных с нумизматическим материалом и другими датирующими источниками получена абсолютная хронология комплексов керамики, типов горшков и тарелок, а также других разновидностей керамической посуды.

Таким образом, на заседаниях симпозиума наглядно проявилась тесная связь теоретико-методических и прикладных исследований древней керамики как одного из важнейших исторических источников, позволяющих получить информацию по широкому кругу вопросов как древней, так и недавней истории человеческого общества.

В ходе симпозиума его участникам был показан документальный фильм о работе двух гончаров: Виталия Ивановича Середы (хут. Середа, Минская обл., Белорусская ССР) и Адольфа Габриловича Койры (д. Лоси, Швенчёнский р-н, Литовская ССР), снятый в 1969 г. сотрудниками комплексного отряда по изучению гончарства под руководством А.А. Бобринского.

На заключительном заседании выступили акад. В.И. Молодин, д-ра ист. наук В.Е. Медведев (Россия) и С.А. Беляева (Украина), заместитель председателя оргкомитета д-р ист. наук Ю.Б. Цетлин. Все

выступавшие отмечали исключительно высокий научный уровень представленных докладов, четкую и слаженную работу организационного комитета и симпозиума в целом, плодотворное и доброжелательное обсуждение докладов. По общему мнению, проведенный Международный симпозиум вызвал большой интерес специалистов и окажет значительное влияние на углубление, пропаганду и дальнейшее развитие исследований древней керамики как важнейшего источника исторической информации о прошлом человеческого общества, а также будет способствовать расширению творческих контактов между российскими и зарубежными учеными.

1 ноября 2013 г. для участников симпозиума была проведена экскурсия в музей-усадьбу Коломенское, после которой они посетили лабораторию «История керамики» Института археологии РАН, где познакоми-

лись с основными направлениями ее работы, а также с обширными экспериментальными, этнографическими и эталонными археологическими коллекциями.

Представленные на симпозиум материалы были опубликованы к началу заседаний в специальном сборнике: *Современные подходы к изучению древней керамики в археологии: тез. докл. Междунар. симп. (29–31 октября 2013 г.) / отв. ред. Ю.Б. Цетлин. – М.: ИА РАН, 2013. – 84 с.*

Ю.Б. Цетлин

Институт археологии РАН

ул. Дмитрия Ульянова, 19, Москва, 117036, Россия

E-mail: yu.tsetlin@mail.ru

Материал поступил в редколлегию 20.11.13 г.